



GÄLLIVARE TINGSRÄTT
Domare 1

PROTOKOLL

Handläggning i Gällivare
2026-10-02

Aktbilaga 125
Målnummer
T 433-24

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Magnus Nilsson; även protokollförare

PARTER

Kärande

Sirges sameby, 898500-2065
Box 76
962 22 Jokkmokk

Ombud: Advokat Peter Danowsky
TIME DANOWSKY Advokatbyrå AB
Box 24089
104 50 Stockholm

Ombud: Advokat Sara Fall
TIME DANOWSKY Advokatbyrå AB
Box 24089
104 50 Stockholm

Svarande

Staten genom Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Ombud: Simon Mellin
c/o Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Ombud: Emma Sjöberg
c/o Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Ombud: Erik Stålhammar
c/o Justitiekanslern
Box 2308

103 17 Stockholm

SAKEN

Fastställelsealan; nu fråga om prövning av begäran om mellandom m.m.

Handlingarna i målet genomgås varvid följande antecknas.

Staten har – såsom den slutligen bestämt sig - begärt att tingsrätten meddelar mellandom och vilandeförklaring av målet enligt vad som framgår av yttrande, aktbil 111. Staten har därefter yttrat sig i frågorna, aktbil 117 och 121.

Samebyn har i yttrande motsatt sig begäran, aktbil 113 och därefter yttrat sig, aktbil 119 och 123.

Efter enskilt övervägande fattar och meddelar tingsrätten

BESLUT

Tingsrätten avslår Statens begäran om mellandom och vilandeförklaring av målet.

Skäl

Tingsrätten konstaterar att parterna inte är eniga om att mellandom bör komma i fråga. Parterna har heller inte kunnat enas om temat för mellandomsprövningen. Det åligger därför rätten att noga överväga frågan om mellandom. Även om stor omsorg läggs vid att försöka formulera ett tema för en mellandomsprövning, finns ändå en risk – vilket påpekats – att den ändå inte får sådan betydelse för målets slutliga avgörande att processekonomiska vinster uppnås med en mellandom.

Den fråga som Staten vill få prövad genom mellandom avgjordes inte av HD (se NJA 2020 s 3 p 222-223) trots att frågan tidigare varit aktuell i det målet. Det saknas därmed prejudikat i frågan som Staten vill få prövad. Med hänsyn till parternas ståndpunkter i sak rörande det som Staten vill få prövat genom mellandomen, gör tingsrätten den bedömningen att det föreligger övervägande skäl som talar för att en mellandom kommer att överklagas och att den eventuellt kan komma att ändras. Någon processekonomisk vinst torde därmed inte uppnås med en mellandom.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det med hänsyn till utredningen inte är lämpligt med mellandom. Det finns därför inte heller skäl att vilandeförklara målet. Statens begäran avslås därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet i frågan mellandom får överklagas först i samband med dom eller slutligt beslut i målet.

Beslutet i frågan om vilandeförklaring får inte överklagas.

Magnus Nilsson